

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રેહી સંપથ કુમાર

વિરુદ્ધ

આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય

સપ્ટેમ્બર ૮, ૨૦૦૫

[એચ. કે. સેમા અને તારુન ચેટરજી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

પીનલ કોડ, ૧૮૬૦-કલમ ૩૦૨ અને ૫૭-મર્ડર મેડિકલ પ્રેક્ટિશનરે કથિત રીતે તેના સાસુ-સસરા અને તેમના ત્રણ સગીર બાળકોને ઈન્જેક્શન દ્વારા ઝેર આપીને મોતને ઘાટ ઉતાર્યા હતા-કથિત રીતે મિલકત પચાવી પાડવાના ઈરાદાથી કરવામાં આવેલો કાયદો-નીચેની અદાલતો દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો-માન્ય કાર્યવાહી-આરોપી સામે કાયદેસરની કાર્યવાહી સ્થાપિત થઈ-અગ્રણી સચોટ પુરાવા દ્વારા તમામ વાજબી શંકાથી આગળ અપીલકર્તા-આવી ભયાનક, પૂર્વ-મધ્યસ્થી અને ઠંડા લોહીવાળી હત્યા માટે

પ્રતિબંધક સજા આપવામાં આવે છે-અપીલકર્તાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૫૭ની શરતોમાં કેદની સજા. માફીનો કોઈ હક વિના.

ફરિયાદી પક્ષના જણાવ્યા અનુસાર, અપીલકર્તા-એક તબીબી વ્યવસાયી-તેના સાસુ-સસરા અને તેમના ત્રણ સગીર બાળકોને ઈન્જેક્શન દ્વારા ઝેર આપીને મૃત્યુ પામે છે. તેમણે તેમને એવું માનીને આ કૃત્ય કર્યું કે તેઓ એઈડ્સથી પીડાતા હતા, જ્યારે કે તે હકીકત હતી કે તેમના પરિવારનો કોઈ સભ્ય એઈડ્સથી પીડાતો ન હતો. અપીલકર્તાએ કથિત રીતે તેના સસરાની સંપત્તિ પર કબજો કરવાના ઇરાદાથી આ કૃત્ય કર્યું હતું. ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને તેને આજીવન કેદની સજા ફટકારી હતી. અપીલ પર, ઉચ્ચ અદાલતે દોષિત ઠેરવવાની પુષ્ટિ કરી. એટલે વર્તમાન અપીલ.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યું : ૧.૧ આ કેસ સંપૂર્ણપણે પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા પર આધારિત છે. ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ બંનેએ અપીલકર્તાના અપરાધ તરફ દોરી જતા સંજોગો વિશે એક સાથે તારણ નોંધ્યું હતું જે સાંકળને પૂર્ણ કરશે અને અપીલકર્તાના અપરાધ સિવાય અન્ય કોઈ પૂર્વધારણાને સમજાવવામાં અસમર્થ

છે. અપીલકર્તા સામે જે સંજોગો સ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા તે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા સંક્ષિપ્તમાં વર્ણવવામાં આવ્યા છે.[૧૩૫-ડી-ઈ]

૧.૨. તે કાયદાનો સારી રીતે સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે દોષિત ઠેરવવા માટે, પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા સંપૂર્ણ હોવા જોઈએ અને આરોપીના અપરાધ સિવાય અન્ય કોઈ પૂર્વધારણાને સમજાવવામાં અસમર્થ હોવા જોઈએ અને આવા પુરાવા માત્ર આરોપીના અપરાધ સાથે સુસંગત હોવા જોઈએ નહીં પરંતુ તેની નિર્દોષતા સાથે અસંગત હોવા જોઈએ.[૧૩૬-સી]

૧.૩. આ કેસમાં ફરિયાદી પક્ષે અગ્રણી સચોટ પુરાવા દ્વારા અપીલકર્તા સામે તમામ વાજબી શંકાની બહાર પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા સ્થાપિત કર્યા છે. તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા સહવર્તી તારણોમાં કોઈ નબળાઈ નથી જે આ કોર્ટ દ્વારા દખલગીરીની બાંહેધરી આપે.[૧૩૬-ડી]

૨.૧ આ કેસની હકીકતોએ ન્યાયિક અંતઃકરણને આંચકો આપ્યો હતો. આ ભયાનક હત્યા નિર્દયતાથી, પૂર્વનિયોજિત અને સુવ્યવસ્થિત રીતે કરવામાં આવી હતી. તે નિવારક સજાની માંગ કરે છે. મિલકત પર કબજો કરવાના હેતુથી આ પ્રકારની બિલ્ડસ અને ફૂર હત્યા માત્ર કાયદાને જ કલંકિત કરતી નથી પરંતુ નાગરિક સમાજમાં પણ હાનિકારક અસર કરે છે.[૧૩૬-ઈ]

૨.૨ ગુનાની પ્રકૃતિ અને જે રીતે તેને આચરવામાં આવ્યો છે તેને ધ્યાનમાં લેતા, ન્યાયના ઉદ્દેશો એ ખાતરી આપે છે કે અપીલકર્તા આઈ. પી. સી. ની કલમ ૫૭ ની દ્રષ્ટિએ જેલમાં હોવો જોઈએ. તે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાને કોઈ પણ શુભ પ્રસંગે રાજ્ય અથવા ભારત સરકાર દ્વારા આપવામાં આવેલી કોઈપણ માફીનો લાભ મળશે નહીં.[૧૩૬-એફ-જી]

ફોજદારી અપીલીય હકુમત : ફોજદારી અપીલ નંબર ૫૫૧/૨૦૦૪.

આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના તા. ૦૫/૦૯/૨૦૦૩ ના રોજના ફો. અ. નંબર ૩૧૩/૨૦૦૧ માં આપેલ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે અંસાર અહમદ ચૌધરી.

પ્રતિવાદી માટે પી. વિનય કુમાર અને શ્રીમતી ડી. ભારતી રેડ્ડી.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

સેમા, ન્યાયમુર્તી : પક્ષકારોને સાંભળ્યા.

એકમાત્ર અપીલકર્તાની સામે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૨, ૨૦૧, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૨૦ અને ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૧૫ (૨) (બી) હેઠળ કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવા અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજોની વિસ્તૃત ચર્ચા કર્યા પછી અપીલકર્તાને આઈપીસીની કલમ ૩૦ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને તેને આજીવન સખત કેદ અને રૂ.૨૦૦ નો દંડ દરેક પાંચ વ્યક્તિઓને અને ડિફેલ્ટમાં દરેકને ગુનામાં એક મહિના માટે સાદી કેદની સજા ભોગવવી પડશે. અપીલ પર, ઉચ્ચ અદાલતે દોષિત ઠેરવવાની પુષ્ટિ કરી. તેથી, વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ.

ખરી હકીકતો એ છે કે ૧૧-૧૨ માર્ચ, ૧૯૯૮ ની દરમિયાનમાં આરોપી જે તબીબી વ્યવસાયી હતો, તેના સસરા, સાસુ અને તેમના ત્રણ સગીર બાળકોનું મૃત્યુ પેન ક્યુરોનિયમ બ્રોમાઈડ દ્વારા ઝેરને કારણે થયું હતું, જેનું વ્યાપારિક નામ 'પાવુલોન' છે, જે ઈન્જેક્શન દ્વારા આપવામાં આવ્યું હતું.

આ કેસની હકીકતો, જે ફરિયાદ પક્ષની વાર્તા દ્વારા બહાર આવી છે, તેણે ન્યાયિક અંતરાત્માને આંચકો આપ્યો છે. એક લોભી જમાઈએ સસરાની સંપત્તિ પર કબજો કરવાના ઈરાદાથી આખા પરિવારનો સફાયો કરી દીધો; ત્રણ સગીર નિર્દોષ બાળકોને પણ છોડવામાં આવ્યા ન હતા.

આ કેસ સંપૂર્ણપણે પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા પર આધારિત છે. અપીલકર્તાના જાણકાર વકીલે અમને ફરિયાદી પક્ષના પુરાવા તરફ દોરી ગયા છે તેમણે આપણને ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર પણ લઈ ગયા છે. ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ બંનેએ અપીલકર્તાના અપરાધ તરફ દોરી જતા સંજોગો વિશે એક સાથે તારણ નોંધ્યું હતું જે સાંકળને પૂર્ણ કરશે અને અપીલકર્તાના અપરાધ સિવાય અન્ય કોઈ પૂર્વધારણાને સમજાવવામાં અસમર્થ છે.

અપીલકર્તા સામે જે સંજોગો સ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા તે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા નીચે મુજબ સંક્ષિપ્તમાં વર્ણવવામાં આવ્યા છે:—

(૧) કે આરોપી મૃતક ૧ અને ૨ નો જમાઈ હતો અને તે દવાની પ્રેક્ટિસ કરતો હતો.

(૨) તેમણે મૃતક પરિવારને એવું માનવા માટે મજબૂર કર્યા કે તેઓ એઈડ્સથી પીડાતા હતા, જ્યારે કે એ હકીકત હતી કે પરિવારના કોઈ સભ્ય એઈડ્સથી પીડાતા ન હતા.

- (૩) તેઓ મૃતક નંબર ૧ ને ડૉ. રમેશ કુમાર (ફરિયાદી સાક્ષી ૯) પાસે લઈ ગયા, તેમની તપાસ કરાવી અને નિદાન સુધી પહોંચવાના હેતુથી તેમની વિવિધ તપાસ પણ કરાવી.
- (૪) આરોપીઓએ તેમને એવું પણ માનવા માટે મજબૂર કર્યા કે તેઓ કલકત્તાથી કેટલાક ઈન્જેક્શન લઈને તેમની સારવાર કરી શકે છે અને આ હેતુ માટે તેમણે મૃતક નંબર ૧ પાસેથી બે વાર પૈસા લીધા હતા.
- (૫) તેમની પાસે કેટલીક હોસ્પિટલો અને દવાઓ અને દવાઓના વેચાણ સાથે સંકળાયેલા લોકોની પણ પહોંચ હતી.
- (૬) તેણે ૦૧/૦૩/૧૯૯૮ ના રોજ મેસર્સ જય કૃષ્ણ મેડિકલ હોલ, ગોદાવરીખાની પાસેથી પાવુલોન ઈન્જેક્શન ખરીદ્યું હતું.
- (૭) તે લગભગ ૧૦:૦૦ થી ૧૧:૦૦ વાગ્યે મૃતક વ્યક્તિઓના ઘરે તા.૧૧/૦૩/૧૯૯૮ ની દુર્ભાગ્યપૂર્ણ રાત્રે જોવા મળ્યો હતો.
- (૮) ઘટનાની રાત્રે તેણે, તે તેની પત્નીને સાસુના ઘર અને પોતાના ઘરથી દૂર રાખવામાં સફળ રહ્યો હતો.
- (૯) તબીબી અભિપ્રાય અનુસાર, મૃત્યુ પાન ક્યુરોનિયમ બ્રોમાઇડના ઝેરને કારણે થયું હતું, જેનું વેપારી નામ 'પાવુલોન' છે, જે ઈન્જેક્શન દ્વારા આપવામાં આવ્યું હતું.

તે કાયદાનો સારી રીતે સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે દોષિત ઠેરવવા માટે, પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા સંપૂર્ણ હોવા જોઈએ અને આરોપીના અપરાધ સિવાય અન્ય કોઈ પૂર્વધારણાને સમજાવવામાં અસમર્થ હોવા જોઈએ અને આવા પુરાવા માત્ર આરોપીના અપરાધ સાથે સુસંગત હોવા જોઈએ નહીં પરંતુ તેની નિર્દોષતા સાથે અસંગત હોવા જોઈએ.

આ અદાલતના નિર્ણયોના કેટેગોરીમાં નિર્ધારિત ઉપરોક્ત કાયદાકીય સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો સ્પષ્ટ મત છે કે આ કેસમાં ફરિયાદી પક્ષે સચોટ પુરાવા આપીને અપીલકર્તા સામે તમામ વાજબી શંકાની બહાર પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા સ્થાપિત કર્યા છે. તેથી અમારો મત છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા સહવર્તી તારણોમાં કોઈ નબળાઈ નથી જે અમારી દખલગીરીને સમર્થન આપે.

પહેલેથી જ નોંધાયેલા આ કેસના તથ્યોએ ન્યાયિક અંતરાત્માને આઘાત પહોંચાડ્યો હતો. આ ભયાનક હત્યા નિર્દયતાથી, પૂર્વનિયોજિત અને સુવ્યવસ્થિત રીતે કરવામાં આવી હતી. તે નિવારક સજાની માંગ કરે છે. મિલકત પર કબજો કરવાના હેતુથી આ પ્રકારની બિલ્ડઅપ અને ફૂર હત્યા માત્ર કાયદાને જ કલંકિત કરતી નથી, પરંતુ નાગરિક સમાજમાં પણ તેની હાનિકારક અસર પડે છે.

પરવાનગી આપતી વખતે, આ અદાલતે સજા વધારવા માટે નોટિસ જારી કરી ન હતી. જો કે, ગુનાની પ્રકૃતિ અને જે રીતે તેને આચરવામાં આવ્યો છે તેને ધ્યાનમાં લેતા, ન્યાયના ઉદ્દેશો એ ખાતરી આપે છે કે અપીલકર્તા ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૫૭ની દ્રષ્ટિએ જેલમાં હોવો જોઈએ. અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે અપીલકર્તાને કોઈ પણ શુભ પ્રસંગે રાજ્ય અથવા ભારત સરકાર દ્વારા આપવામાં આવેલી કોઈપણ માફીનો લાભ મળશે નહીં.

ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલ નામંજુર.

બી.બી.બી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.